

Interprofessionnalisme et prise de décision partagée dans la co-gestion des maladies chroniques

ACFAS 5 mai 2008



Chercheurs principaux:

France Légaré, MD, PhD, CCFP, FCFP, Université Laval
Dawn Stacey, RN, PhD, Université d'Ottawa



uOttawa
L'Université canadienne
Canada's university

[Équipe]

■ Co-PI : Légaré & Stacey (U Laval & U Ottawa)

■ Co-I: Graham, I (U Ottawa)

- Elwyn, G (Cardiff)
- Pluye, P (McGill)
- Gagnon, MP (U Laval)
- Frosch, D (UCLA)
- Harrison, M (Queen's)

Infirmières: n=4

Médecins: n=3

Nutritionniste: n=1

Sociologue: n=1

Psychologie: n=1

Anthropologie: n=1

Santé communautaire: n=1

■ Professionnelle: Sophie Pouliot (U Laval)

■ Étudiants: Jennifer Kryworuchko (U Ottawa)

Sophie Desroches (U Laval)

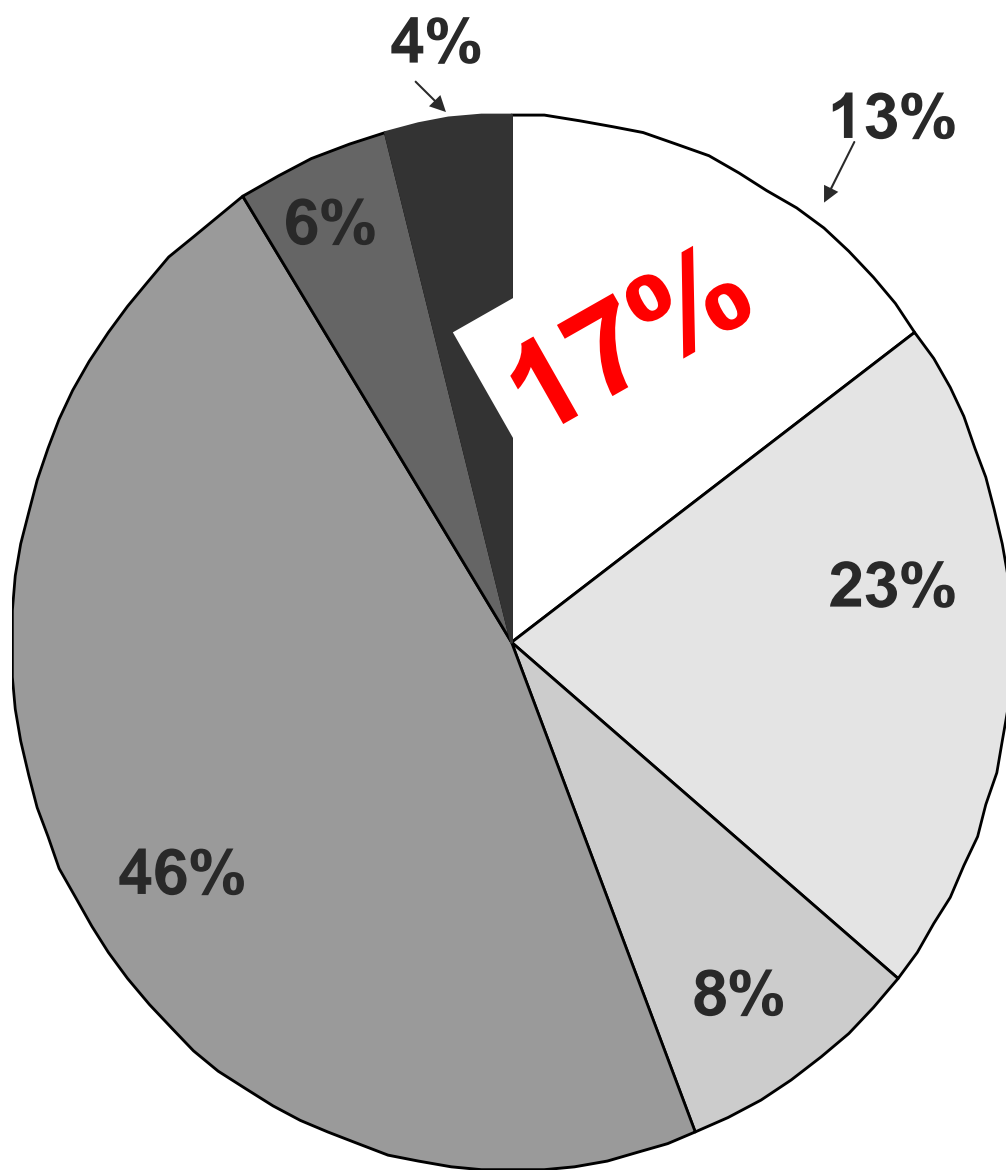
Sandy Dunn (U Ottawa)



IRSC CIHR

[Plan]

- Contexte
- Objectifs
- Méthodes
- Résultats préliminaires
- Prochaines étapes



- Bénéfique
- Probablement bénéfique
- Équilibre entre bénéfiques et risques
- Absence de données concluantes
- Probablement non bénéfique
- Non bénéfique

N = **2500** traitements communs

Prise de décision partagée

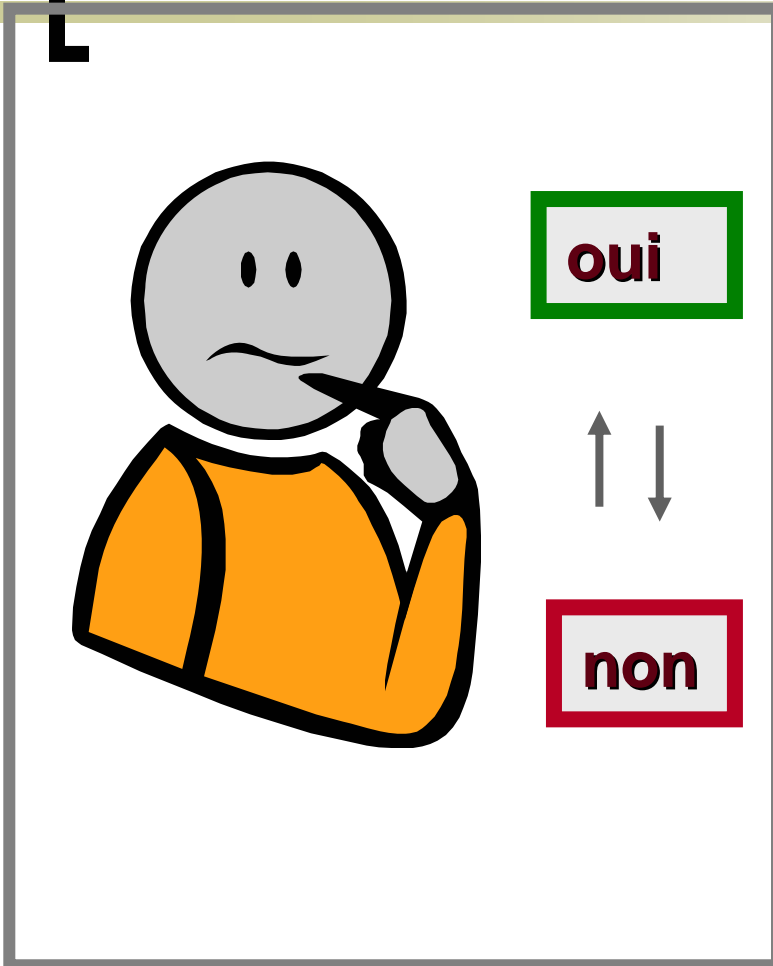
- Meilleures preuves scientifiques associées aux risques et bénéfices de toutes les options disponibles (y compris ne rien faire)
- Valeurs et préférences du patient sont recherchées et ses opinions sont valorisées
- Présentation explicite par le médecin du caractère incertain entourant les issues associées à chacune des options

Prise de décision partagée

Continuum des modèles	Paternaliste	Partagée	Consommateur
Échange d'information	Professionnel → PT	Professionnel ↔ PT	Professionnel → PT
Délibération	Professionnel ± équipe de soins	Professionnel et patient ± entourage	Patient ± entourage
Quelle perspective a préséance?	Professionnel	Une perspective CO-construite	Patient
Concepts mesurables	Confort décisionnel du professionnel	Accord	Confort décisionnel du patient

Charles et Gafni, 1999

[Conflit décisionnel]



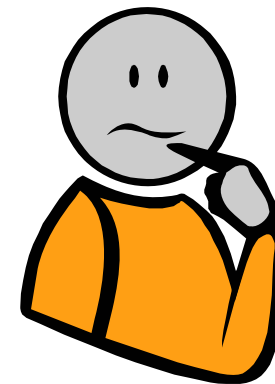
- Incertitude au sujet d'un plan d'action

North American Nursing Diagnosis Association, 2002

Conflit décisionnel –soins primaires n=924

(Légaré et al 2006)

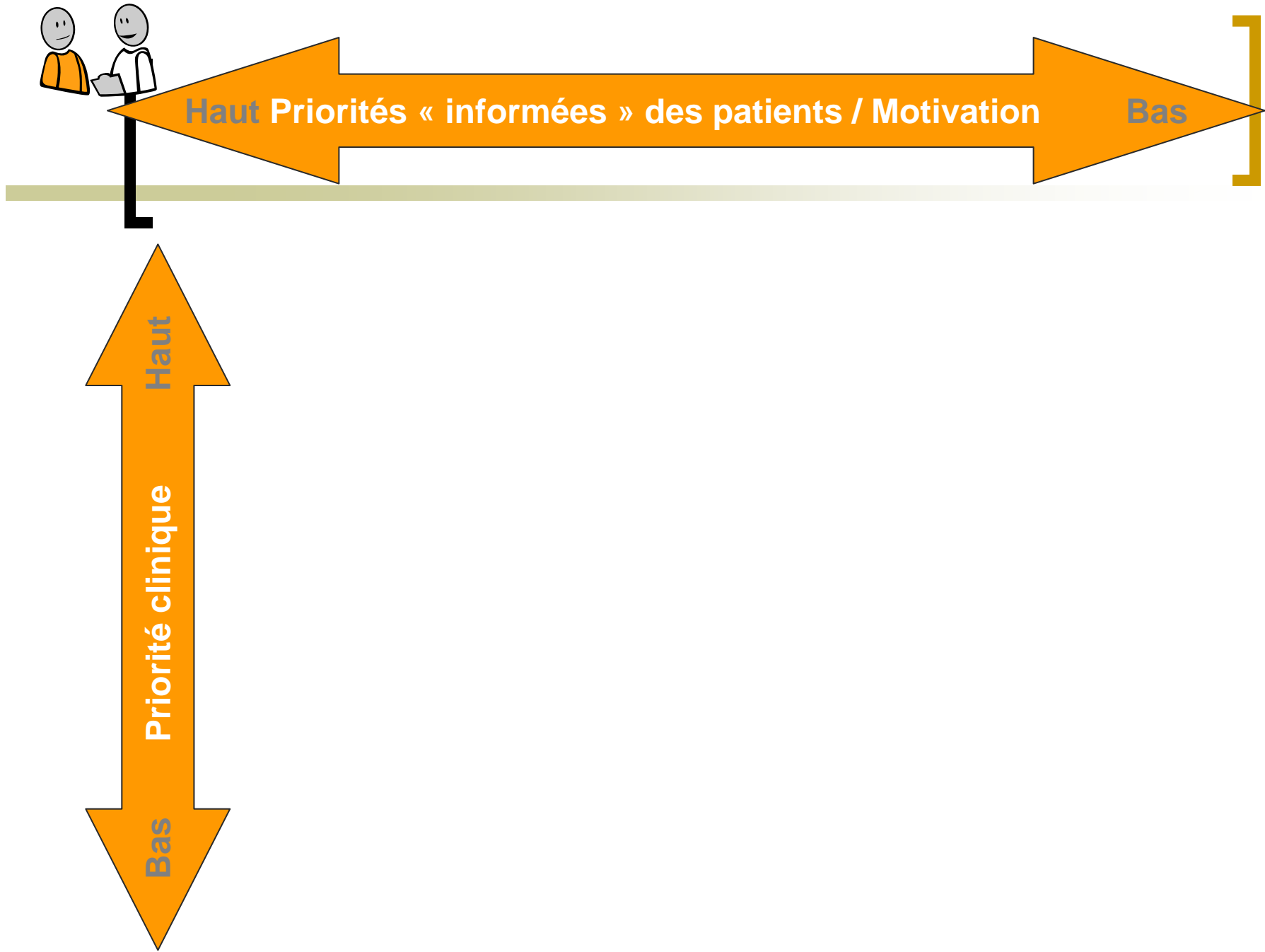
TOTAL	55% incertain
Vaccination enfant	71%
Diabète	60 %
Douleur	59 %
Dépression	58 %
Habitudes de vie	58 %
Hypertension	57 %
Cholestérol	55 %



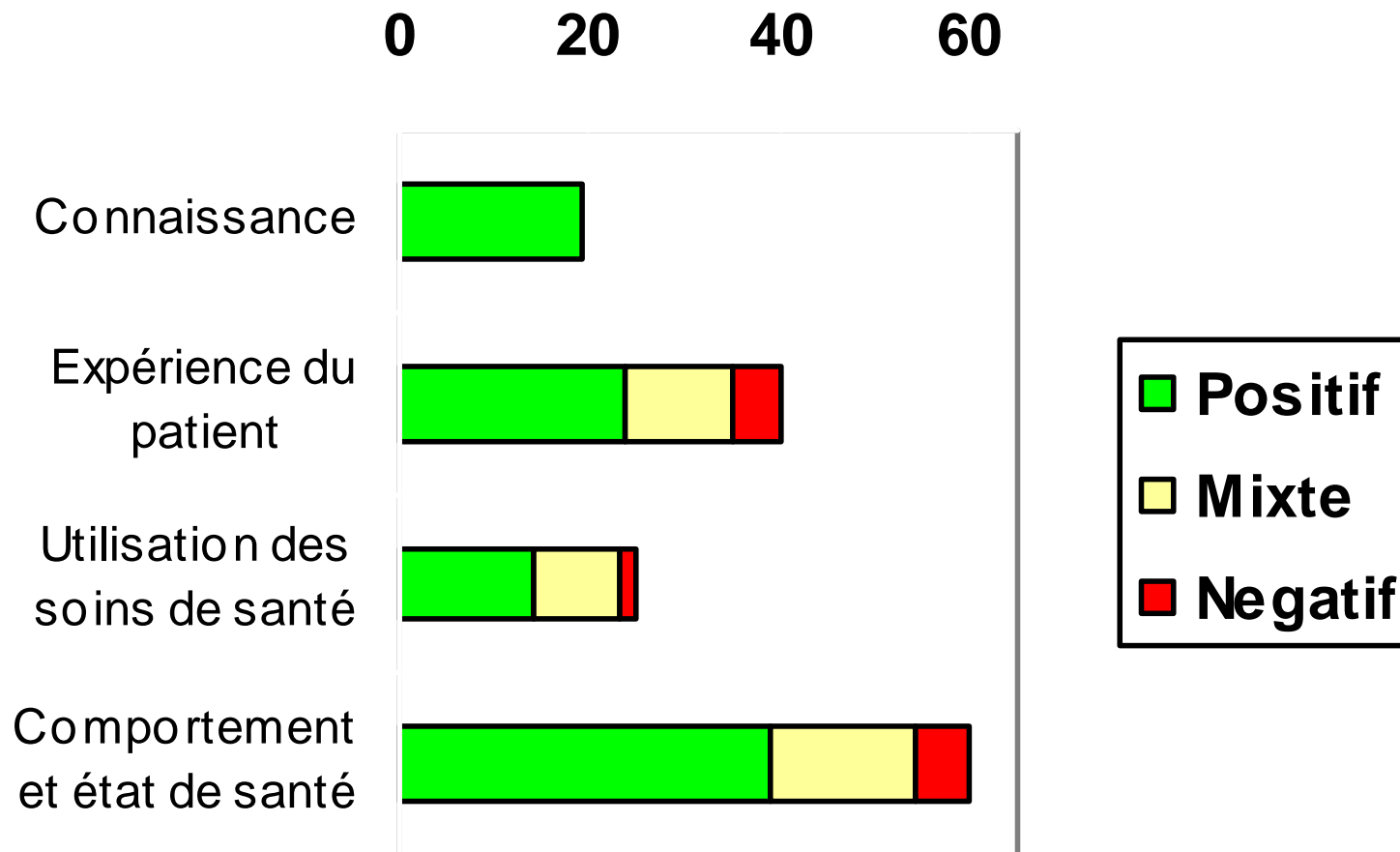
Caractéristiques des décisions -maladies chroniques



- Continue/répétée dans le temps
- Plusieurs 'standards' de soins
- Éléments importants:
 - prioriser le plan d'action
 - implémenter et maintenir le plan d'action
- But: adoption d'un choix de « qualité » fondé sur:
 - Évidence des interventions efficaces
 - Priorités « informées » des patients



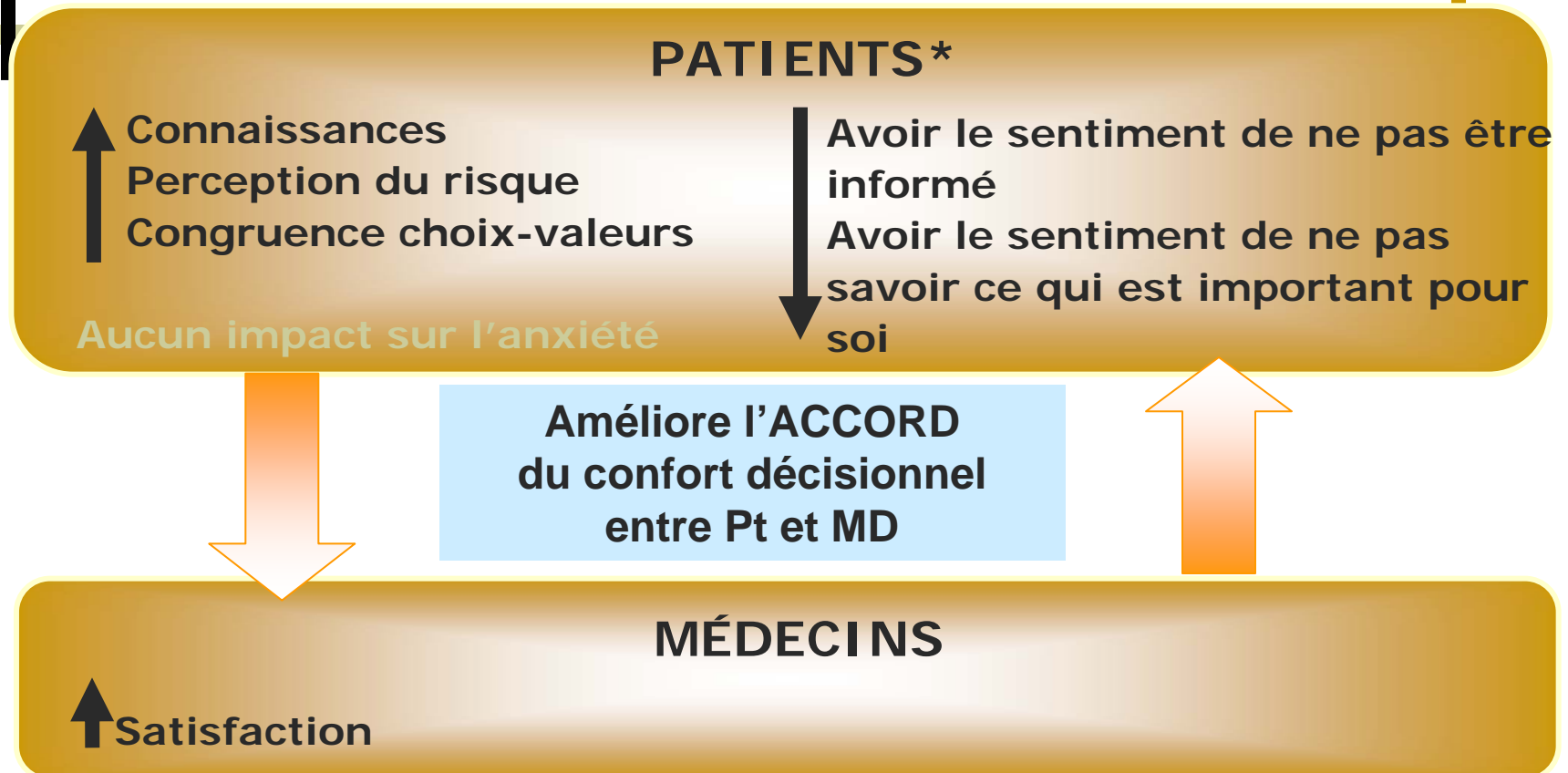
Outils pour l'auto-soin – maladies chroniques



(Coulter et al. BMJ 2007, 335;24-27)

Impacts des programmes de PDP

(n = 55 ECR)



Bekker, 2003; Légaré, 2003; Hamann, 2006; O'Connor, 2007

Barrières à l'implantation de la PDP

Profession	Nombre de participants	%
Médecins	3253	90%
Autres professionnels	341	9%
Autres	39	1%
Total	3633	100%

n=38 études

*5 études n'ont pas l'information

[Problème]

- À ce jour, les modèles conceptuels concernant la prise de décision partagée se sont limités à la dyade patient-médecin.
- L'élargissement de la portée de la prise de décision partagée à une perspective interprofessionnelle répond à un besoin de la part des Canadiens en ce qui concerne les soins de première ligne pour la co-gestion des maladies chroniques.
- Des barrières demeurent à l'implantation de la PDP.

[Objectifs]

1. Réaliser une analyse des théories et modèles conceptuels de prise de décision partagée existants à l'aide d'un filtre « interprofessionnalisme »;
2. Évaluer la validité et fiabilité des outils de mesure existants;
3. Rechercher le consensus au sein de l'équipe de recherche pour un nouveau modèle et un ensemble d'outils de mesure;
4. Valider le modèle proposé avec des informateurs clés et identifier les barrières et les facilitateurs à l'implantation du modèle.

Approche interprofessionnelle en matière de prise de décision partagée

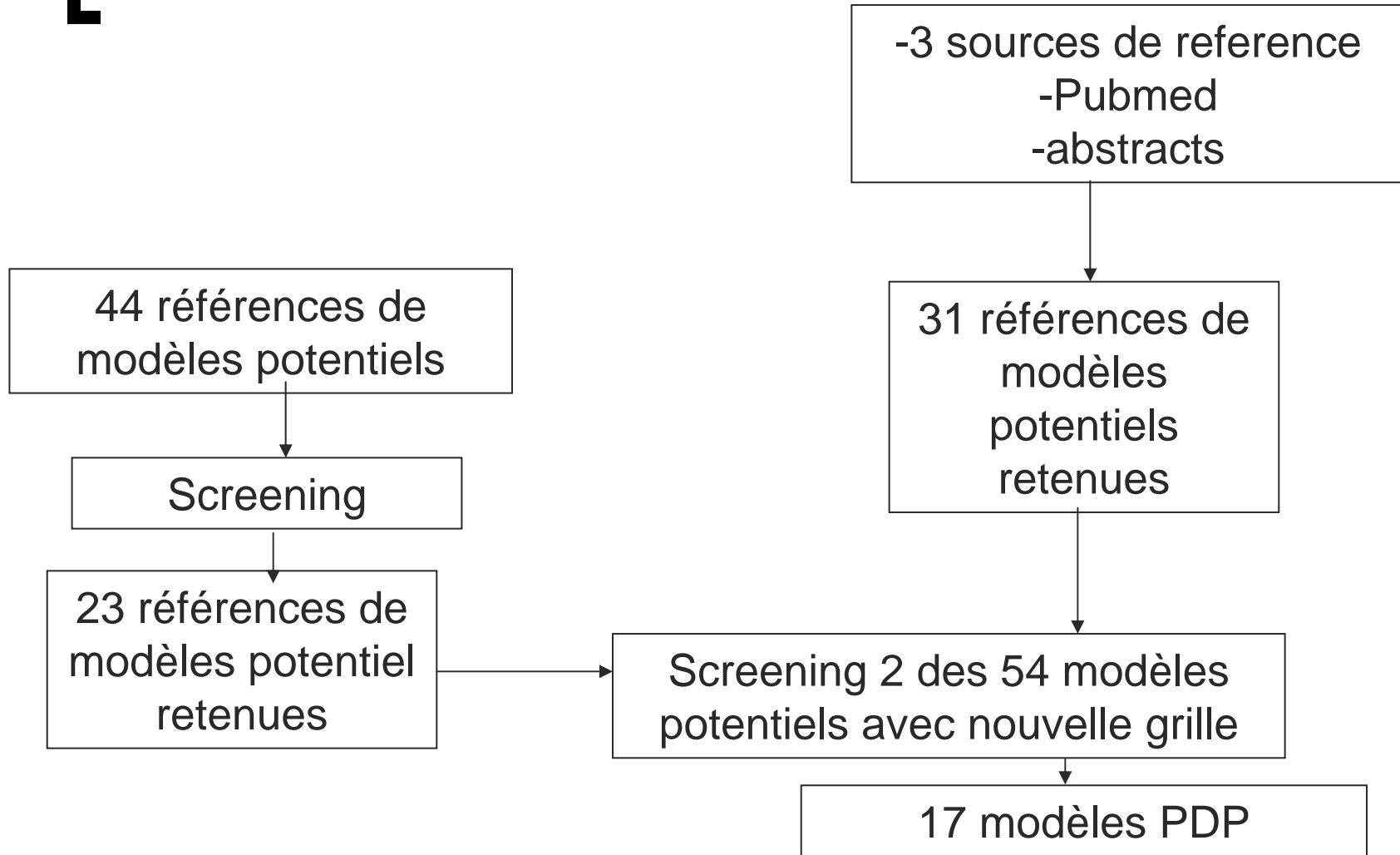
« Processus par lequel les patients reçoivent le soutien nécessaire afin d'être actifs dans la prise de décision, voient leurs besoins décisionnels comblés et font des choix en matière de santé qui sont l'objet d'un consensus avec leurs professionnels de la santé. »

Légaré F, Stacey D, Graham ID, Elwyn G, Pluye P, Gagnon MP, et al. BMC Health Serv Res. 2008;8:2.

[Méthodologie]

1. Identification des modèles et instruments éligibles

[Modèles de PDP]



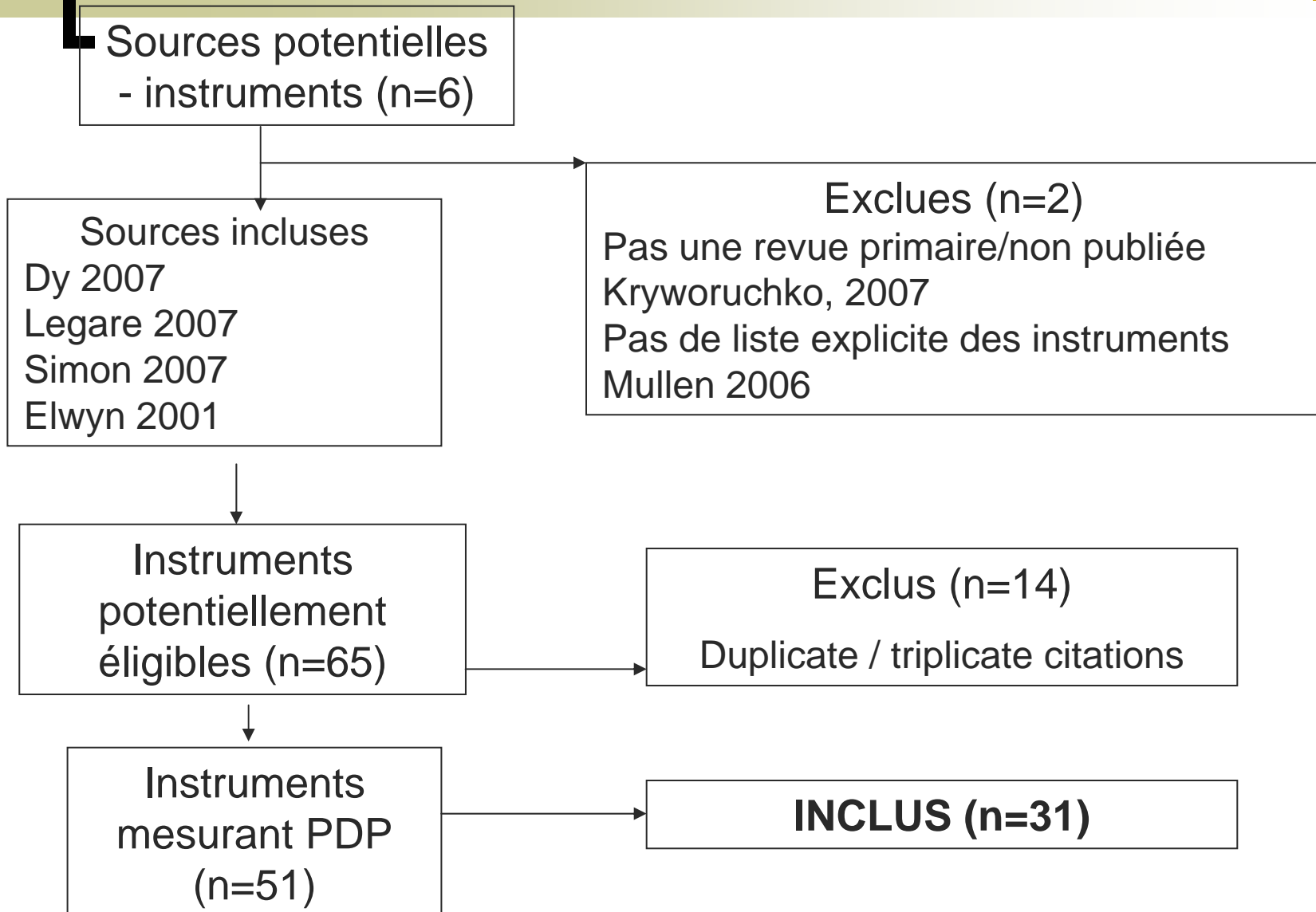
[Critères de sélection]

- Référence au concept de prise de décision partagée ou à un concept apparenté
- Présence d'une description des concepts utilisés dans le modèle
- Présence d'une description des liens existants entre les concepts

Identification des instruments

- Utilisation des listes de références des sources retenues
- Création d'une liste des instruments potentiellement pertinent quant à la prise de décision partagée
- Identification des références comprenant un instrument unique
 - Identifier des instruments qui n'auraient pas été inclus dans la liste transmise
 - Établissement d'une liste d'instrument définitive

Instruments



[Instruments: type de mesures]

Perception du patient (e.g. satisfaction avec le processus)	Mesures de la relation		Perception du clinicien (e.g. satisfaction avec le processus)
	a. Dyadique – le clinicien et le patient ont complété l'instruments (e.g. DCS)	b. Troisième observateur (e.g. OPTION)	
18	3	9	1

[Méthodologie]

2. Analyse et évaluation critique des modèles et instruments de mesure se rapportant à la prise de décision partagée à l'aide d'un filtre
« interprofessionalisme »

Extraction des modèles et des instruments retenus

- Développement de grilles d'extraction
- Chaque modèle et instrument est extrait par deux réviseurs
- Consensus entre les réviseurs
- Analyse des résultats (à venir)

Critères d'évaluation avec une lunette IP

- d'un groupe de professionnels travaillant ensemble
- différentes disciplines
- la collaboration entre les professionnels
- processus qui permet de dispenser des soins intégrés et cohésifs
- la symétrie des relations de pouvoir entre les professionnels
- l'importance pour les professionnels de partager leur savoir entre eux
- interaction continue et évolutive entre les professionnels
- aspects organisationnels
- ordres professionnels

D'Amours et al. 2005; Xyrichis & Ream, 2008

[Méthodologie]

3. Établissement d'un consensus entre les membres de l'équipe quant à un nouveau modèle conceptuel et un ensemble d'instruments de mesure (20-21 mai 2008)
4. Validation du modèle et des instruments de mesure auprès d'informateurs-clé

[Résultats escomptés]

- Cette étude établira la base de futures recherches et proposera de nouvelles avenues pour guider la formation des professionnels de la santé au Canada dans le domaine de la prise de décision partagée et de l'interprofessionalisme.

Center for Informed Choice

at The Dartmouth Institute for Health Policy & Clinical Practice



**The Dartmouth Institute
Center for Informed Choice
Summer Institutes**

2008 SIIPC

Background & Objectives

Faculty

Curriculum

Applications

2007 SIIPC

2008 Summer Institute

Interprofessional Education in Decision Support

Dates: June 25 - July 2, 2008

Location: Dartmouth College, Hanover, New Hampshire

Sponsored by: The Center for Informed Choice at The Dartmouth Institute for Health Policy and Clinical Practice, and the Agency for Healthcare Research and Quality*

Detailed Information

- [Background & Objectives](#)
- [Faculty](#)
- [Curriculum](#)
- [Applications](#)

Click here to view the promotional flyer.

**Funding for this conference is made possible in part by 1R13HS017378-01 from the Agency for Healthcare Research and Quality (AHRQ). The views expressed in written conference materials or publications and by speakers and moderators do not necessarily reflect the official policies of the Department of Health and Human*

Center for Informed Choice
The Dartmouth Institute for Health
Policy & Clinical Practice
35 Centerra Parkway, Suite 300
Lebanon, NH 03766 USA
Phone: (603) 653-0867
Fax: (603) 653-0896
SIIPC@Dartmouth.edu